Zlo triumfovalo, spravedlnost zaplakala

Je dobojováno, Městský soud Praha vydal dne 15.5.2025 pravomocný rozsudek ve věci mého obvinění, že jsem údajně křivě nařknul vyšetřovatele kauzy Adularya z něčeho, co údajně nespáchal, a ten trest je: podmínka na rok s odkladem na 15 měsíců.

Soud mi takto ještě zpřísnil původní rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4, proti kterému jsem se odvolal. Senát u Městského soudu byl proti mně nepřátelsky nakloněn od samého začátku, zejména dva jeho členové. Ten jeden člen po celou dobu mé řeči neustále potřásal nesouhlasně hlavou, asi si myslel, že mě tím vyvede z konceptu.

Ale je docela pravděpodobné, že jsem senát proti sobě popudil tím, že jsem uvedl hned na začátku, že tento soud považuji za politický soud, protože jsem podal trestní oznámení, která míří do vysokých politických pater, a proto se také ta moje trestní oznámení vůbec nevyšetřovala.

Jak zmínila předsedkyně senátu při zdůvodňování rozsudku na konci procesu, že ten můj trest mohl být lepší, kdybych nemluvil tak, jak jsem mluvil, jinými slovy, soudcům se nelíbilo, že jsem tam říkal věci, co oni nechtěli slyšet. Oni nechtěli slyšet, že je to politický proces, nechtěli slyšet slovo korupce, nechtěli slyšet – zametání korupce pod koberec, apod. Myslím, že mi tím zkrátka jen chtěli říci, „odsoudit jsme vás museli, to byl vyšší zájem, ale kdybyste přijal tu svoji roli v tomto procesu s pokorou, tak jsme vám ten trest mohli udělat lepší“.

Ne, že bych si myslel, že mi takováto moje otevřená slova u soudu získají sympatii členů senátu, ale cítil jsem potřebu říci soudu nepokrytě, že dobře rozumím, o co se tu jedná, a že nemám problém jim to říci do očí, i když mi to v konečném důsledku uškodí.

Chtěl jsem jim zkrátka připomenout, že tu probíhá justiční nespravedlnost vůči mně, tedy tomu, jehož jediná vina je to, že chtěl, aby se vyšetřila kauza korupce se škodou 12 miliard korun pro českého daňového poplatníka a oni že se stali v této nespravedlnosti spoluaktéry.

Takže sečteno a podtrženo, myslím si, že dne 15.5.2025 se opět potvrdilo, že v tomto státě bude nadále hájena korupce, a ti, co na korupci poukáží, tak budou biti po hlavě.

K tomuto odvolacímu soudnímu jednání na Městském soudu Praha nebyli pozváni žádní svědci, jejíž účast na tomto jednání jsme žádali, nebyly soudem vyžádány žádné další listiny, jejíž předložení jsme žádali, a na konci procesu, se mě paní soudkyně zeptala, zdali máme nějaký požadavek na další dokazování? V duši si říkám, a proč? Ani jeden z našich požadavků na toto soudní stání jste nám nezajistili, tak proč se znovu ptáte?

Ale přesto jsem vznesl jeden požadavek na provedení vyšetřování na detektoru lži, a to pro mě, pro žalujícího a pro jeho svědka. Odvolal jsem se na to, že jsem se těch dvou dalších ptal u líčení na Obvodním soudu na Praze 4, zdali by souhlasili s vyšetřením na detektoru lži a oni s tím vyšetřením vyslovili souhlas. Dokonce to bylo i zaznamenáno v zápise od soudu na Praze 4.

Při předložení tohoto svého požadavku na soud jsem uvedl, že mě tímto soud opravdu přesvědčí, že jeho cílem je nalezení pravdy. Podstatou naší soudní pře je totiž tvrzení proti tvrzení, kdy žádná strana není schopna prokázat dalšími svědky, že říká pravdu a ty podpůrné argumenty, jako je, kdo měl důvod lhát apod., soud zkoumat nechtěl a neustále mě okřikoval, že odbíhám od tématu a mluvím o projektu Adularya. Jenže ten důvod, proč jsem u tohoto soudu stál, byl nezájem tuto kauzu vyšetřit na straně policie.

Nakonec jediní, kdo s tímto vyšetřením na detektoru lži nesouhlasili, byli ti, co měli v popisu práce, že mají tuto soudní při rozhodnout spravedlivě, tedy soudci na Městském soudu v Praze.

Od počátku dával soud jasně najevo, že uznává jen jedinou pravdu, a to tu, co předkládali vyšetřovatel případu Adularya a dozorující státní zástupce z Vrchního státního zastupitelství Praha. Dozorující státní zástupce z případu Adularya byl taktéž ten, co mě žaloval. Takže ve výsledku mohu říci, že o nestrannosti soudu mám vážné pochybnosti.

Kdyby se mě někdo zeptal, jestli jsem čekal něco jiného? Odpovím, nečekal, vím přece velice dobře, že zde v tomto státě, a zejména za této vlády, že tahá spravedlnost za kratší konec. A nakonec, řekněme si na rovinu, kam by to tu došlo, kdyby se tu začali skutečně trestat politici za korupci? Prostému lidu přece musí stačit k pocitu spravedlnosti, když vidí, že Čapí hnízdo se nenechá a nenechá uspat, i kdyby čert na praseti jezdil.

Pro ilustraci předkládám níže odpověď od policie několik let starou na dotaz někoho mně neznámého, jaký je výsledek vyšetřování případu Adularya. To, co je tam napsáno, už není pravda, už má policie i jednoho odsouzeného v této kauze, a to je ten, co jim tuto prázdnotu ve vyšetřování zaplnil 400 stránkami analýz tohoto případu.

https://www.policie.cz/…spx

Trestní řízení

Zveřejnění podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

„…. žádá o poskytnutí informací týkajících se již skončeného trestního řízení v souvislosti s projektem uhelné elektrárny YUNUS EMRE turecké společnosti Adularya Energy, ze skupiny Naksan Holding. Dodavatelem pro zmíněný projekt byla společnost Vítkovice Power Engineering, jíž bylo poskytnuto financování ze strany Exportní garanční a pojišťovací společnosti, a.s., a České exportní banky, a.s. Dle veřejně dostupných informací projekt nebyl nikdy dokončen a Česká exportní banka, a.s., v současnosti prodává zajištěnou pohledávku vůči společnosti Adularya. V souvislosti s tímto projektem bylo dle dostupných informací vedeno trestní stíhání, které však již bylo dle informací sdělených podateli Českou exportní bankou, a.s., ukončeno. Podatel proto žádá o poskytnutí následujících informací:

• S jakým výsledkem a z jakých důvodů byla skončena všechna trestní řízení vedená v souvislosti s projektem elektrárny YUNUS EMRE?

• Jaké osoby byly v souvislosti s tímto projektem podezřelé?

• Jaké osoby byly v souvislosti s projektem obviněny? Došlo v řízení k podání obžaloby proti některé z těchto osob? Pokud není možné uvést konkrétní jména osob, prosíme alespoň o sdělení, o kolik subjektů celkem se jednalo a zda šlo o osoby fyzické, nebo právnické, tuzemské či zahraniční.

• Pro podezření ze spáchání jakých trestných činů byla trestní řízení vedena?

• Bylo v rámci trestních řízení objasněno, z jakého důvodu nebyl projekt uhelné elektrárny dokončen? Pokud ano, z jakého? Podle veřejně dostupných informací spočíval problém projektu buď v nesprávném vzorku uhlí dodaném tureckou společností Adularya, nebo byl způsoben nefunkčními kotli dodanými ze strany rakouského dodavatele. Potvrdila se během trestního řízení některá z těchto teorií? • Kdy došlo v uvedené věci k zahájení a ukončení trestních řízení? „

NCOZ se seznámila s obsahem žádosti a po jeho vyhodnocení sdělila žadateli následující informace:

V souvislosti s projektem uhelné elektrárny YUNUS EMRE turecké společnosti Adularya Energy, ze skupiny Naksan Holding policejní orgán NCOZ vedl trestní řízení.

V současné době se jedná o již skončené trestní řízení, které bylo vedeno policejním orgánem NCOZ a byly v něm zahájeny úkony trestní řízení počátkem roku 2018 pro podezření ze spáchání trestného činu úvěrový podvod, porušení povinnosti při správě cizího majetku, porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti, přijetí úplatku, podplacení, legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 211 odst. 1, 5 písm. b), odst. 6 písm. a), § 220/1 odst. 2 písm. a), odst. 3, § 221 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), § 331 odst. 1, 2, 4 písm. a), § 332 odst. 1, 2 písm. a), § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku. Toto trestní řízení bylo ukončeno v roce 2020 rozhodnutím o odložení věci dle ust. §159a odst. 1 tr. řádu. V souvislosti s tímto trestním řízením je třeba uvést, že prověřované osoby netvořily pevně uzavřenou „množinu“, neboť tato „množina“ byla závislá na právě stanovených prověřovacích verzích. Proto nelze poskytnout seznam prověřovaných podezřelých osob, či subjektů. Z jakého důvodu nebyl projekt uhelné elektrárny dokončen? Na tuto otázku nelze jednoznačně odpovědět. Jednalo se o souběh několika faktorů. Jednoznačný důvod však nelze určit.

pplk. Mgr. Iva Knolová

Ing. Miroslav Kelnar