Česká justice jako zakázkové krejčovství

jak chci na svém případu ukázat, tak česká justice umí opravdu ušít každému pěkně na tělo nikoliv sako, ale obvinění a trest, a to podle zakázky z „vyšších kruhů“. Kdo tu sledoval moji elektrárenskou anabázi na případu Adularya až k mému konečnému odsouzení, tak toho upozorňuji, že to nebyl celý příběh, to byla jen polovina mého příběhu. A tu druhou část, řekl bych, neméně skandální, bych tu teď probral.

Je to k nevíře, ale mně se sešlo vyšetřování dvou kriminálních případů proti mně ve stejnou dobu na stejné policií, dozorované na stejném státním zastupitelství a souzené na stejném soudu, a to na Obvodní soudu pro Prahu 4. Byl to již zmíněný případ elektrárny Adularya, a ta patřila na Prahu 4, protože mě zažalovalo Vrchní státní zastupitelství, které sídlí na Praze 4, a pak se paralelně se stejnými trestními orgány řešil i případ mého napadení v Kauflandu, kdy tento obchod je v Michli, což je taktéž na Praze 4.

Jen předešlu, že jsem nikdy v životě nebyl u soudu, a to ani jako svědek, natož obviněný, a najednou jsem měl před Vánocemi 2024 v týdnu dva soudy, jeden za Kaufland a druhý za Adularyi, ten druhý o týden později jen s tím rozdílem, že se odehrál ve vedlejší místnosti soudu.

Dále se budu snažit popsat, jak se „zacházelo“ na těchto trestněprávních orgánech na Praze 4 s případem mého napadení v Kauflandu, jen aby se dosáhlo zadaných cílů v případě mého odsouzení za případ Adularya. A bude to věru smutné povídání.

Byli jsme s manželkou 29.10.2023 nakupovat v Kauflandu a tam začal jeden muž poněkud nízkých mravů urážet moji manželku, že ho předběhla a posílal ji do pr... apod. A poněvadž měla moje manželka pravdu, tak jsem se jí slovně zastal, a ten dotyčný měl problémy se sebeovládáním, a tak mě napadl pěstmi do tváře. Já jsem reagoval a rány jsem mu vracel, a byla z toho v Kauflandu docela tvrdá bitka na pěsti.

Ta bitka se vyhrotila, když jsem se dostal na zem, a ten útočník už mě nenechal vstát, tloukl mě do zátylku pěstí, a když jsem se zvedal ze země, tak mi brutálním kopem nohou vykopl pravou paži z ramenního kloubu a zlomil mi kost v rameně. To vše od té jeho první rány do mého obličeje, až po ten jeho kop do mého ramene, bylo zaznamenáno na kameře v Kauflandu, kdy video z tohoto obchodu bylo k disposici policii při vyšetřování.

Na místo incidentu přijela policie a sanitka, která mě odvezla na pohotovost, aby mi vrátili paži zpět do ramenního kloubu, kde při rentgenu zjistili, že mám ještě k tomu odkopnutý tzv. velký hrbol z ramene. Ten útočník odešel spokojeně domů, protože neutrpěl žádnou újmu na svém zdraví.

Případ se začal vyšetřovat na policii na Praze 4, a protože se mi zdálo, že vyšetřovatel nějak podezřele obchází téma vzniku mého zranění, tak jsem mu v době vyšetřování napsal dopis, ve kterém jsem jasně identifikoval jako příčinu mého zranění na pravém rameni ono brutální kopnutí útočníka do mého ramene, když jsem vstával ze země. Ten okamžik kopu do mého ramene tam byl na videu z Kauflandu docela dobře vidět.

Jenže, jak jsem pak zjistil, tak tento můj dopis s identifikací příčin vzniku mého zranění vyšetřovatel vůbec nevzal na vědomí a vznik mého zranění vůbec neřešil a vyšetřování uzavřel a materiály předal na Státní zastupitelství na Praze 4. Státní zastupitelství na Praze 4 pak stejné materiály poskytlo na Obvodní soud na Praze 4 s návrhem na mé potrestání.

Jak jsem si pak ověřil přímo na soudu, tak ten můj dopis, kde říkám, jak došlo k mému zranění, ve spise případu opravdu založen je.

Vzniklo ve mně podezření, že tu složku zřejmě vůbec nikdo, ani na tom Státním zastupitelství pro Prahu 4, a ani na tom Obvodním soudu pro Prahu 4, nečetl a hned mi vypálili trest od stolu.

Proč takto uvažuji, to vyplyne v textu později.

Žádné soudní řízení se nekonalo a jen mi poslali domů z Obvodního soudu na Praze 4 trestní příkaz, který mě uznal vinným ze způsobení výtržnosti v Kauflandu a stanovil mi jako napadenému a

zraněnému 30 tisíc Kč pokuty. Ten trestní příkaz pamatoval i na toho útočníka, který tuto bitku vyvolal, a který mě brutálním kopem jako v americkém filmu zranil, tak ten dostal 18 tisíc korun pokuty za výtržnictví. A o tom způsobení mi docela vážné újmy na zdraví, o tom nebylo ani v zaslaném obvinění a ani v tom trestním příkazu vůbec žádná zmínka.

Zde jsem udělal já zásadní chybu, kdy mi byl dopis ze soudu z Prahy 4 poslán prostřednictvím datové schránky i s tím trestním příkazem, a já jsem odjížděl druhý den ráno na dovolenou a tak jsem si otevřel jen dopis, ale už ne přílohu s tím trestním příkazem. A tak jsem samozřejmě ten trestní příkaz nepopřel v době 8 dní a tím ten trestní příkaz nabyl právní moci.

Má pozdější vysvětlení na soud, že jsem si tuto datovou schránku nainstaloval nedávno, a že jsem ještě nebyl dostatečně obeznámen, jak datová schránka funguje, takže soud žádám o prominutí pozdního podání odporu proti vystavenému trestnímu příkazu, tuto žádost mi soudkyně na Praze 4 odmítla.

Při vědomí toho, že ani vyšetřovatel, ani státní zástupce, a ani soudce se vůbec nezabývali vznikem mého zranění, tak jsem podal samostatné trestní oznámení na útočníka v Kauflandu za způsobení mi vážné újmy na zdraví. A toto trestní oznámení jsem podal na svoje obvodní státní zastupitelství, které není na Praze 4. Poměrně v krátké době mi přišel dopis od stejné soudkyně z Obvodního soudu pro Prahu 4, která mi původně poslala ten trestní příkaz a pak mi odmítla tolerovat, že jsem svůj odpor proti tomuto trestnímu příkazu poslal pozdě, a ta mi sdělila, že byla otázka mého zranění řešena již v rámci jejího trestního příkazu, kde ovšem o mém zranění nebylo ani slovo.

Přišel jsem pak s jinou strategií, a to, že jsem požádal Obvodní soud na Praze 4, že žádám o obnovení mého soudního procesu, a jako novou skutečnost jsem uvedl, že jsem připraven na vlastní náklady si nechat zpracovat od soudního znalce z oboru ortopedie – traumatologie posudek na způsob vzniku mého zranění. Tedy, nabídl jsem se na soud, že za ně zajistím zpracování lékařského posudku, jehož obstarání byla od samého počátku jejich povinnost.

Ze soudu z Prahy 4 jsem dostal souhlas s tímto postupem a příští jednání soudu bylo naplánováno cca za měsíc. Na tomto jednání mi soudce sdělil, že se pokusil otevřít CD, které dala policie do spisu, a na kterém byl záznam z této naší rvačky v Kauflandu, ale že se mu to CD nepodařilo otevřít, a že teď musí požádat policii o doručení nového CD se záznamem.

Mně samozřejmě hned došlo, že když tento záznam nemohl otevřít tento soudce, tak že ho nemohl otevřít ani ten původní státní zástupce a ani ta soudkyně na Praze 4, kteří mi stanovovali ten původní trest. Lze tedy dedukovat, že ti dva, co mi stanovovali ten můj původní trest, tak ti asi vůbec neměli zájem se seznámit s tím mým nejdůležitějším obranným argumentem, a to je, shlédnout video, kde je vidět, kdo tu bitku začal, a jak došlo k mému zranění. A tito dva vynesli rozsudek proti mně s tím, že toho, kdo tu rvačku začal a způsobil mi zranění, toho v zásadě z velké části očistili.

To mi jasně napovídá, podobně jako u případu Adularye, že ten rozsudek proti mně byl stanoven někým zvenčí, a že vůbec nezáleželo na mých protiargumentech.

Ohledně toho lékařského posudku, v době, kdy jsem sháněl lékařského odborníka na zranění ramene, tak byl zrovna předvánoční čas, a tak se mi nepodařilo do měsíce sehnat žádného doktora s potřebnou kvalifikací, a požádal jsem soud o delší čas na zajištění tohoto posudku. Soudce mi dal další měsíc, a já jsem již v tomto dalším měsíci sehnal ortopeda, který byl k tomu soudnímu znalectví autorizován, ale ten mi řekl, že na takovéto posudky dostává od soudu tak 2–6 měsíců. Poslal jsem potvrzující e-mail doktora o jeho připravenosti posudek zpracovat v době 2–6 měsíců na soudce na Prahu 4 se žádostí o odložení dalšího jednání soudu na dobu, než bude tento posudek hotov.

Soudce mi však tuto žádost o odložení odmítl, a tak jsme se potkali na dalším sezení u nich v budově a tam mi hned zcela bez obalu soudce oznámil, že ten lékařský posudek již nechce, a že moji žádost o obnovení procesu zamítá. Já mu oponoval, že už jsem ten posudek u doktora objednal, a že ten už asi na něm pracuje. Tento můj argument ale neměl žádný vliv na změnu rozhodnutí soudce.

Tak jsem si řekl, aha, už asi přišla urgence na soudce, aby v žádném případě nevrtal do tohoto rozsudku za moji „výtržnost“ v Kauflandu, protože mezitím už byl vydán rozsudek na ten případ Adularya, kdy mi soud na Praze 4 spojil oba rozsudky dohromady, ten, za tu moji výtržnost v Kauflandu a ten rozsudek za Adularyi, kde jsem prý křivě obvinil vyšetřovatele na tomto případu.

Jak tomu rozumět? Že aby mi mohli napařit pořádný trest za tu Adularyi, tak potřebovali ten, vůči mně neférový, rozsudek za moji tzv. „výtržnost“ v Kauflandu.

A tak vznikla otázka, co s tím posudkem od doktora, kdy se teď vzhledem k choulostivé situaci, kdy moje odsouzení za Adularyi závisí na tom odsouzení za výtržnost v Kauflandu, stal tento můj posudek od doktora nežádoucí?

Abych nevypadal jako podvodník, tak jsem věc dotáhl do konce, a do dvou měsíců byl posudek hotov. Ten posudek jasně prokazuje to, co jsem já vyjádřil v tom svém dopise na vyšetřovatele, že to moje zranění vzniklo tím kopem útočníka do mého ramene, a ten posudek říká, že tomu odpovídá i charakter té zlomeniny, že k odlomení velkého hrbolu došlo horizontálním úderem, tedy kopem nohou zepředu.

Takže co teď s tím posudkem? Aby řeč nestála, tak jsem zažaloval toho útočníka k civilnímu soudu na Praze 4 a žádám po něm náhradu škody a přiložil jsem k té mé žalobě samozřejmě i ten „nežádoucí“ posudek od doktora. A teď jsem zvědav, co se stane, jestli dostanu opět dopis od té původní autorky mého trestního příkazu, že tato věc už byla řešena tímto jejím trestním příkazem.

Jen krátký vývod na konec. Protože se obě tyto trestní věci proti mně řešily současně na stejném soudu, tak není možné nevidět ty souvislosti, a to, že aby mě mohli soudci "osolit" co nejvíce za tu Adularyi, tak se muselo zmanipulovat vyšetřování toho incidentu v Kauflandu, to je, abych z něho nevyšel ven jako poškozený, ale jako viník. Takže manipulace s vyšetřováním případu v Kauflandu podpořila můj tvrdý trest za případ Adularye.

Tak takto se šilo na míru mé odsouzení za to, že jsem se postavil zametení korupce na projektu Adularya pod koberec.

Ing. Miroslav Kelnar